



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ДЕРГАЧ ТА ФІЛІПPOV ПРОТИ УКРАЇНИ»  
(CASE OF DERGACH AND FILIPPOV v. UKRAINE)**

*(Заяви № 205/22 та № 27823/23)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

18 липня 2024 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.*

**У справі «Дергач та Філіппов проти України»**

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Карло Ранзоні (*Carlo Ranzoni*), Голова,

Мартіньш Мітс (*Mārtiņš Mits*),

Марія Елосегі (*María Elósegui*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 27 червня 2024 року, постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

## ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

## ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість тримання їх під вартою під час досудового розслідування. Вони також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

## ПРАВО

### I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

### II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на надмірну тривалість тримання їх під вартою під час досудового розслідування. Вони посилалися на пункт 3 статті 5 Конвенції.

7. Суд зауважує, що загальні принципи стосовно права на судовий розгляд протягом розумного строку або звільнення під час провадження, гарантовані пунктом 3 статті 5 Конвенції, були викладені у низці його попередніх рішень (див., серед багатьох інших

джерел, рішення у справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudła v. Poland*) [GC], заява № 30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000-XI та «МакКей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. the United Kingdom*) [GC], заява № 543/03, пункти 41 – 44, ЄСПЛ 2006-X з подальшими посиланнями).

8. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, від 10 лютого 2011 року) та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява № 40583/15, від 15 грудня 2016 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі наявні в нього матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість тримання заявників під вартою під час досудового розслідування була надмірною.

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

### III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

11. Заявники висунули інші скарги за статтями 6 та 13 Конвенції з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах, зазначених у таблиці в додатку.

### IV. ІНШІ СКАРГИ

12. У заяві № 205/22 заявник також висунув інші скарги за різними статтями Конвенції.

13. Суд розглянув заяву і вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції ці скарги не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, та не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяви має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

## V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

14. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*)) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

## ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги на надмірну тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування та інші скарги за усталеною практикою Суду, зазначені у таблиці в додатку, а решту скарг у заяві № 205/22 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою під час досудового розслідування;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю в додатку);
5. *Постановляє*, що:
  - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
  - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ДЕРГАЧ ТА ФІЛІППОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 18 липня 2024 року відповідно до пунктів 2 та 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна  
(*Viktoriya Maradudina*)  
В.о. заступника Секретаря

Карло Ранзоні  
(*Carlo Ranzoni*)  
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ДЕРГАЧ ТА ФІЛІППОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 3 статті 5 Конвенції  
(надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в свро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в свро) <sup>2</sup>
1.	205/22 14.12.2021	<b>Роман Анатолійович ДЕРГАЧ</b> 1980	Голуб Сергій Олександрович м. Кривий Ріг	3 22.07.2018 до 12.09.2023	5 років, 1 місяць та 22 дні	наведення судами підстав, які з часом стали неналежним и; не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів		п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 22.07.2018 до 14.12.2023, 2 інстанції (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року);  ст. 13 – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною	3 900	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ДЕРГАЧ ТА ФІЛІППОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
								тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року).		
2.	27823/23 30.06.2023	<b>Андрій Юрійович ФІЛІППОВ</b> 1970	Воронюк Катерина Юріївна м. Рівне	З 16.03.2017 до 12.05.2023	6 років, 1 місяць та 27 днів	ненадання оцінки особистого становища заявника щодо зменшення ризику вчинення повторного правопорушення, змови чи втечі; не розглянуто можливість застосування	З 31.03.2023 до 12.05.2023	п. 1 ст. 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження – з 14.03.2017 – тривас, 1 інстанція (рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року);  ст. 13 – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу	3 900	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ДЕРГАЧ ТА ФІЛІППОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) <sup>2</sup>
						інших запобіжних заходів; наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними; під час здійснення провадження у справі не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів для забезпечення явки у судові засідання; здійснення провадження		юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження (див. рішення у справі «Нечай проти України» ( <i>Nechay v. Ukraine</i> ), заява № 15360/10, пункти 67 – 79, від 01 липня 2021 року)		



РІШЕННЯ У СПРАВІ «ДЕРГАЧ ТА ФІЛППОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Період тримання під вартою	Тривалість тримання під вартою	Конкретні недоліки	Домашній арешт	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена на у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в Євро) <sup>2</sup>
						з неналежною ретельністю призвело до тривалого тримання під вартою				

<sup>1</sup> Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

<sup>2</sup> Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.